**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
г. **Казань**  
28 февраля 2020 года Дело 2-1501/2020  
Советский районный суд города **Казани**в составе:  
председательствующего судьи Шафигуллина Ф.Р.,  
при секретаре судебного заседания Мукатдесовой М.З.,  
с участием: представителя истцов – Сафарова А.Р.;  
представителя ответчика ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» ФИОой М.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города **Казани**гражданское дело по иску ФИО1а И.В., ФИО2а И.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания - **Казань**«+++» (ИНН 1660162031) о взыскании суммы неустойки,

**установил:**

ФИО1 И.В., ФИО2 И.А. обратились с иском в суд к ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» (ИНН 1660162031) о взыскании суммы неустойки.  
В обоснование иска указано, что <дата изъята> произошло затопление квартир <номер изъят>, <номер изъят> и <номер изъят>, расположенных по адресу: <адрес изъят>, принадлежащих истцам на **праве**собственности.  
Акт о затоплении составлен сотрудниками ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» <дата изъята>.  
Решением мирового судьи судебного участка <номер изъят> по Советскому судебному району <адрес изъят> от <дата изъята> по делу <номер изъят> было взыскано: с Фоминой М.В. в пользу ФИО1а И.В. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом <адрес изъят> 799 рублей 24 копейки, расходы, понесенные в связи с оценкой ущерба, 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя 3 000 рублей; с Фоминой М.В. в пользу ФИО2а И.А. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом <адрес изъят> 404 рубля 32 копейки, расходы, понесенные в связи с оценкой ущерба, 5 000 рублей, почтовые расходы 508 рублей 94 копейки, расходы, понесенные в связи с предоставлением доказательств по делу (изготовлением фотографий) 84 рубля, расходы, понесенные в связи с предоставлением доказательств по делу (приобретение диска и копированием видеозаписи) 32 рубля, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя 3 000 рублей; с Фоминой М.В. в пользу Давлетовой Н.Х. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом <адрес изъят> 087 рублей 10 копеек, расходы, понесенные в связи с оценкой ущерба, 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя 3 000 рублей.  
  
Апелляционным определением Советского районного суда <адрес изъят> от <дата изъята> по делу <номер изъят> решение мирового судьи судебного участка <номер изъят> по Советскому судебному району <адрес изъят> от <дата изъята> по данному делу было отменено, принято новое решение, которым:  
  
- с ПАО СК «Росгосстрах» взыскано в пользу ФИО1а И.В. страховое возмещение в размере 5 482 рубля 85 копеек, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя; в пользу ФИО2а И.А. страховое возмещение в размере 2 693 рубля 75 копеек, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, денежная сумма в размере 78 рублей 37 копеек в счет возмещения почтовых расходов; в пользу Давлетовой Н.Х. страховое возмещение в размере 3 757 рублей 72 копейки, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, денежная сумму в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на оплоту услуг представителя;  
  
- с ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» взыскано в пользу ФИО1а И.В. в счет возмещения материального ущерба денежная сумма в размере 36 753 рубля 50 копеек, компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя; в пользу ФИО2а И.А. в счет возмещения материального ущерба денежная сумма в размере 18 057 рублей 16 копеек, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, денежная сумма в размере 446 рублей 97 копеек в счет возмещения почтовых расходов; в пользу Давлетовой Н.Х. в счет возмещения материального ущерба денежная сумма в размере 25 189 рублей 33 копейки, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

По вышеуказанному делу были получены исполнительные листы: серия ВС <номер изъят> (взыскатель - ФИО1 И.В.), серия ВС <номер изъят> (взыскатель - ФИО2 И.А.).  
Вышеуказанные денежные суммы были взысканы в полном объеме <дата изъята>.  
<дата изъята> в целях досудебного урегулирования спора истцы обращались к ответчику с досудебной претензией, которая была получена ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» <дата изъята>, однако сумма убытков в добровольном порядке выплачена не была.  
  
Учитывая, что требования о возмещении убытков, причиненных вследствие ненадлежащее оказанной услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, не были исполнены ответчиком, истцы полагают, что с ответчика подлежит взысканию неустойка с <дата изъята> (<дата изъята> (дата получения ответчиком претензии) + 10 дней на ответ) по <дата изъята> (дата полной оплаты) из расчета 3 % от цены ущерба за каждый день просрочки.  
Расчет неустойки по взыскателю ФИО1у И.В. исходя из суммы материального ущерба по исполнительному листу – 36 753 рубля 50 копеек:  
36753,50\*416дней (25.03.2018-14.05.2019) \* 3%= 458683,68 рубля.  
  
Расчет неустойки по взыскателю ФИО2у И.А. исходя из суммы материального ущерба по исполнительному листу – 18 057 рубля 16 копеек:  
  
18057,16\*416дней (25.03.2018-14.05.2019)\*3%= 225353,36 рубля.  
  
На основании изложенного, истцы просят взыскать с ответчика в пользу ФИО1а И.В. неустойку в размере 458 683 рубля 68 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, штраф.  
  
Взыскать с ответчика в пользу ФИО2а И.А., сумму убытков в размере 225 353 рубля 36 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, штраф.  
Представитель истцов в судебном заседании заявленные требования поддержал.  
Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, пояснил, что сумма взысканной неустойки необоснованно рассчитана от размера причиненного ущерба, поскольку подлежит исчислению от стоимости оказанной услуги. В случае удовлетворения просил снизить неустойку и штраф согласно нормам статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
Согласно положениям п.п. 1, 2 ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
В соответствии с положениями п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от <дата изъята>г. <номер изъят>, установлено, что в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков.  
  
Поскольку граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, являются **потребителями**услуг, оказываемых управляющей организацией по возмездному договору управления многоквартирным домом, то на возникшие между ними правоотношения, связанные с оказанием таких услуг, распространяются положения Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**».  
  
В соответствии с положениями абз. 8 п. 1 ст. [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
Согласно положениям п.п. 1, 3 ст. [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» требования **потребителя**об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований **потребителя**исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность исполнителя в виде обязанности выплатить неустойку за нарушение предусмотренных законом сроков удовлетворения требований **потребителя**о возмещении убытков, причинённых в результате оказания услуги ненадлежащего качества, прямо установлена нормами Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**».  
  
Вместе с тем пунктом 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных **потребителем**на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между **потребителем**и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления **потребителем**требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления **потребителем**требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование **потребителя**добровольно удовлетворено не было.  
  
На основании ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
В силу ч. 2 ст. [61](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.  
  
Из материалов дела следует, что ФИО1 И.В. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес изъят>, пр. А. Камалеева, <адрес изъят>. **Право**собственности на квартиру возникло на основании договора купли-продажи от <дата изъята> и зарегистрировано <дата изъята>.  
  
ФИО2 И.А. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес изъят>, пр. А. Камалеева, <адрес изъят>. **Право**собственности на квартиру возникло на основании договора купли-продажи от <дата изъята> и зарегистрировано <дата изъята>.  
  
Управление многоквартирным домом осуществляется ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++».  
  
Согласно акту от <дата изъята> произошло затопление квартир истцов. Из содержания акта, составленного с участием представителей ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++», следует, что залив произошел из-за неисправности запорной арматуры в <адрес изъят> жилого дома.  
  
Решением мирового судьи судебного участка <номер изъят> по Советскому судебному району <адрес изъят> от <дата изъята> по делу <номер изъят> частично удовлетворен иск ФИО1а И.В. и ФИО2а И.А. к собственнику <адрес изъят> Фоминой М.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом помещения.  
  
Апелляционным определением Советского районного суда <адрес изъят> от <дата изъята> по делу <номер изъят> решение мирового судьи судебного участка <номер изъят> по Советскому судебному району <адрес изъят> от <дата изъята> по данному делу было отменено, принято новое решение, которым:  
  
- с ПАО СК «Росгосстрах» взыскано в пользу ФИО1а И.В. страховое возмещение в размере 5 482 рубля 85 копеек, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя; в пользу ФИО2а И.А. страховое возмещение в размере 2 693 рубля 75 копеек, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, денежная сумма в размере 78 рублей 37 копеек в счет возмещения почтовых расходов; в пользу Давлетовой Н.Х. страховое возмещение в размере 3 757 рублей 72 копейки, компенсация морального вреда в размере 500 рублей, денежная сумму в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 745 рублей 89 копеек в счет возмещения расходов на оплоту услуг представителя;

- с ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» взыскано в пользу ФИО1а И.В. в счет возмещения материального ущерба денежная сумма в размере 36 753 рубля 50 копеек, компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя; в пользу ФИО2а И.А. в счет возмещения материального ущерба денежная сумма в размере 18 057 рублей 16 копеек, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, денежная сумма в размере 446 рублей 97 копеек в счет возмещения почтовых расходов; в пользу Давлетовой Н.Х. в счет возмещения материального ущерба денежная сумма в размере 25 189 рублей 33 копейки, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на проведение оценки, денежная сумма в размере 4 254 рубля 11 копеек в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.  
  
Судебным актом установлено, что причиной затопления квартиры истцов стало ненадлежащее исполнение управляющей организацией обязанности по содержанию общего имущества.  
  
По вышеуказанному делу были получены исполнительные листы (серия ВС <номер изъят> (взыскатель - ФИО1 И.В.); серия ВС <номер изъят> (взыскатель - ФИО2 И.А.).  
  
Решение суда ответчиком исполнено в полном объеме <дата изъята>, что подтверждается копиями исполнительных листов и платежными поручениями <номер изъят> и 27464.  
  
<дата изъята> в целях досудебного урегулирования спора истцы обращались к ответчику с досудебной претензией, которая была получена ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» <дата изъята>, однако сумма убытков в добровольном порядке выплачена не была, в связи с чем требование истцов о взыскании неустойки за нарушения сроков возмещения ответчиком материального ущерба от залива квартиры за период с <дата изъята> по <дата изъята> (401 день) является обоснованным.  
  
Однако истцами неверно исчислен размер неустойки, поскольку исчисление неустойки из размера причиненных **потребителю**убытков законом не предусмотрено.  
  
Определяя размер неустойки, суд исходит из следующего.  
  
Убытки, связанные с повреждением имущества в результате затопления квартиры, были причинены истцам в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по содержанию общедомового имущества.  
  
Из представленных счетов на оплату жилищно-коммунальных услуг следует, что размер платы истцов за содержание и обслуживание внутридомовых санитарно-технических сетей в юридически значимый период составляет 3 рубля 3 копейки.  
  
В соответствии с положениями п.п. 2.1.1, 2.1.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя Российской Федерации от <дата изъята><номер изъят>, плановые осмотры жилых зданий следует проводить: общие, в ходе которых проводится осмотр здания в целом, включая конструкции, инженерное оборудование и внешнее благоустройство; частичные - осмотры, которые предусматривают осмотр отдельных элементов здания или помещений. Общие осмотры должны производиться два раза в год: весной и осенью (до начала отопительного сезона). Общие плановые осмотры, а также внеочередные проводятся соответствующими организациями по обслуживанию жилищного фонда.  
  
Соответственно, управляющая компания должна была проверять состояние инженерного оборудования (к которому также относятся общедомовые стояки системы горячего водоснабжения) с целью его своевременного ремонта не реже одного раза в шесть месяцев. Соответственно, цена услуги в данном случае составит:  
  
3,03\*43,60=132,11\*6= 792,66 руб. (<адрес изъят> ФИО1 И.В.)  
  
3,03\*43,70=132,41\*6=794,46 руб. (<адрес изъят> ФИО2 И.А.)  
  
Следовательно размер неустойки за нарушения срока возмещения причиненного ущерба в пользу ФИО1а И.В. составит 9 535 рублей 70 копеек (792,66\*401дн.\*3%), в пользу ФИО2а И.А. составит 9 557 рублей 35 копеек (794,46\*401дн.\*3%).  
  
Поскольку в силу пункта 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида оказанной услуги, с ответчика в пользу ФИО1а И.В. подлежит взысканию неустойка в размере 792 рубля 66 копеек, в пользу ФИО2а И.А. 794 рубля 46 копеек.  
  
В силу статьи [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные **права**либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.  
  
Так как в данном случае нарушены имущественные **права**истца, за нарушение сроков удовлетворения требований **потребителя**компенсация морального вреда законом не предусмотрена и оснований для ее взыскания не имеется.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**, при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата изъята><номер изъят> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что предусмотренный пункт 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**штраф подлежит взысканию в пользу **потребителя**.  
  
Таким образом, наложение штрафа выступает в качестве одной из форм публично-правовой ответственности изготовителя, исполнителя, импортера, продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования **потребителя**.  
  
В данном случае размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика, в пользу каждого из истцов составляет 396 рублей 33 копейки и 397 рублей 23 копейки соответственно.  
  
Поскольку размер неустойки и штрафа соразмерен последствиям нарушения обязательства, то оснований для применения положений ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает.  
  
На основании ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), с учетом сложности дела, объема выполненных работ, реального времени, затраченного на ведение дела, суд находит подлежащим удовлетворению требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя - в размере 3 000 рублей в пользу каждого из истцов. Также подлежат взысканию расходы на отправку почтовой корреспонденции в размере 26 рублей 50 копеек в пользу каждого из истцов.  
  
Согласно статье [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.  
  
В силу пункта 3 статьи [17](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#3EExwtA2p36m) Закона о **защите прав потребителей**, подпункта 4 пункта 2 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации истцы освобождены от уплаты государственной пошлины.  
  
Таким образом, в силу положений статьи [333.19 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/), статьи [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), статьи [61.2](https://sudact.ru/law/bk-rf/chast-ii/razdel-ii/glava-9/statia-61.2/) Бюджетного кодекса Российской Федерации с ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 400 рублей.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

Иск ФИО1а И.В., ФИО2а И.А. – удовлетворить частично.  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» (ИНН 1660162031) в пользу ФИО1а И.В. неустойку в размере 792 (семьсот девяносто два) рубля 66 копеек, штраф в размере 396 (триста девяносто шесть) рублей 33 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 (три тысячи) рублей, почтовые расходы в размере 26 (двадцать шесть) рублей 50 копеек.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» (ИНН 1660162031) в пользу ФИО2а И.А. неустойку в размере 794 (семьсот девяносто четыре) рубля 46 копеек, штраф в размере 397 (триста девяносто семь) рублей 23 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 (три тысячи) рублей, почтовые расходы в размере 26 (двадцать шесть) рублей 50 копеек.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО1а И.В., ФИО2а И.А. к обществу с ограниченной ответственностью ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» отказать.  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Управляющая компания - **Казань**«+++» в доход бюджета муниципального образования <адрес изъят> государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Татарстан в апелляционном порядке в течение месяца после составления решения в окончательной форме через Советский районный суд <адрес изъят>.  
  
Судья: подпись Ф.Р. Шафигуллин